

Umowa zlecenia
zawarta w dniu 07.11.2021r. w Poznaniu pomiędzy:

MIELS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Św. Marcin 14, wpisana przez Sąd Rejonowy Poznań- Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000757618, numer NIP: 7831792272.

Reprezentowana przez prezesa zarządu – Mateusz Jankowski
zwaną(ym) dalej **Zleceniodawcą**,

Imię i nazwisko

Aleksander Mile

Adres

J. H.

PeSEL

zwaną(ym) dalej **Zleceniobiorcą**.

§ 1

1. Na podstawie niniejszej umowy Zleceniodawca zleca Zleceniobiorcy: pieczenie ciast i innych wypieków oraz bieżącą obsługę kawiarni MIEL znajdującej się w Poznaniu przy ul. Św. Marcin 14,
2. Zleceniobiorca wykona powierzone prace osobiście i z dołożeniem najwyższej staranności, w terminach i godzinach przewidzianych w grafiku .
3. Zleceniobiorca zobowiązany jest przestrzegać regulaminu kawiarni MIEL.

§ 2

1. Zleceniobiorca nie może wykonywać zlecenia lub wykonywać pracy odpłatnie, nieodpłatnie lub w innej formie na rzecz podmiotów działających w tej samej branży /zakaz konkurencji/.
2. Zleceniobiorca zobowiązany jest do zachowania tajemnicy wobec osób trzecich w sprawie podejmowanych działań, związanych z zawarciem i wykonywaniem niniejszej umowy.
3. Zleceniobiorca nie może ujawniać informacji na temat pracy, sposobu organizacji, informacji o kontrahentach, odbiorcach, ilości i wielkości realizowanych ciast i innych wypieków, składów, receptur, użytych produktów i procesów technologicznych.

§ 3

1. Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać określone w § 1 umowy czynności w okresie od 07.11.2021r. do 31.12.2021r.
2. Zleceniobiorca nie jest podporządkowany organizacyjnie Zleceniodawcy.

§ 4

1. Potwierdzeniem czasu wykonywania czynności określonych w § 1 umowy będzie ewidencja godzin wykonywania umowy zlecenia.
2. Ewidencja wymieniona w ust. 1, obejmuje okres miesiąca kalendarzowego. Wskazywana jest w niej ilość godzin i minut przepracowanych każdego dnia przez Zleceniobiorcę. Ww. ewidencja jest dostarczana Zleceniodawcy przez Zleceniobiorcę ostatniego dnia miesiąca, którego dotyczy.
3. Dane zawarte w ww. ewidencji akceptowane są przez Zleceniodawcę lub osobę przez niego upoważnioną i podlegają kontroli. W razie wątpliwości odnoszących się do informacji w niej wykazanych, Zleceniodawca niezwłocznie skontaktuje się ze Zleceniobiorcą w celu ich wyjaśnienia.

§ 5

1. Za czynności wskazane w § 1 Zleceniodawca zobowiązuje się zapłacić Zleceniobiorcy świadczenie w kwocie 37,50 pln brutto / 1 godzinę.
2. Świadczenie, o którym mowa w ust. 1, płatne jest w terminie do 7 dni po przedłożeniu rachunku.
3. Zapłata świadczenia wynikającego z zaakceptowanego rachunku nastąpi w sposób wskazany przez Zleceniobiorcę.
4. W przypadku naruszenia jakiegokolwiek z postanowień § 1 i § 2 Zleceniobiorca traci uprawnienie do wypłaty świadczenia w miesiącu, w którym doszło do w/w naruszenia oraz do świadczenia za poprzedzający okres rozliczeniowy jeśli jeszcze nie zostało wypłacone.

§ 6

W wypadku naruszenia jakiegokolwiek z postanowień § 1 i § 2 Zleceniodawca może odstąpić od umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia.

§ 7

Każda ze Stron może niniejszą umowę wypowiedzieć za miesięcznym okresem wypowiedzenia.

§ 8

Z tytułu niniejszej umowy Zleceniobiorca nie nabywa żadnych uprawnień pracowniczych wynikających z Kodeksu pracy.

§ 9

1. Wszelkie zmiany niniejszej umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.
2. W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego.
3. Sądem właściwym dla rozpatrywania sporów wynikłych z umowy jest sąd właściwy według miejsca siedziby zleceniodawcy.
4. Umowę sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

MIELS S/
Marcin 14,
NIP: 788

(podpis Zleceniodawcy)

(podpis Zleceniobiorcy)

Poznań, 02.12.2021r.

MIELS sp. z o.o.
Św. Marcin 14
61-803 Poznań

Aleksander Mila
Ul.
60-

Działając w imieniu MIELS sp. z o.o. z/s w Poznaniu jako prezes zarządu niniejszym wypowiadam umowę zlecenia z dnia 07.11.2021r. na podstawie § 7 umowy zlecenia tj. z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Udzielam również upomnienia w zakresie wykonywania umowy zlecenia z uwagi na poinformowanie Pana jako zleceniobiorcy o konieczności stawiennictwa w miejscu świadczenia umowy w dniu 02.12.2021r. o g. 10.30 z uwagi na kolejne nienależyte wykonanie umowy w dniu 01.12.2021r. oraz konieczności poprawy jakości przygotowanych wyrobów cukierniczych tj: sernik nowojorski, sernik chałwowy, sernik pistacjowy, tartaletki, ptysie. Pomimo wezwania do należytego wykonania umowy - nie stawił się Pan w wyznaczonym miejscu ani nie udzielił Pan żadnych informacji lub wyjaśnień.

Naruszając postanowienia umowy zlecenia w zakresie dochowania najwyższej staranności oraz bieżącej obsługi kawiarni MIEL poprzez dostarczanie wyrobów cukierniczych doprowadził Pan do wystąpienia szkody z uwagi na brak zapewnienia wyrobów cukierniczych do sprzedaży oraz niegospodarne zużycie surowców.

Załącznik stanowi dokumentacja fotograficzna w/w wyrobów cukierniczych pozostawionych przez Pana w dniu 01.12.2021r.

Wzywam Pana do należytej realizacji umowy zlecenia z uwagi na dotychczasowe wielokrotne zaniedbania z Pana strony oraz dostarczanie wyrobów cukierniczych niskiej jakości narażających spółkę na szkody.

W kontekście powyższego należy uznać iż wprowadził Pan spółkę w błąd co do posiadanych przez Pana umiejętności i kompetencji oraz możliwości pełnienia samodzielnego stanowiska uzyskując tym samym nieadekwatne wynagrodzenie wynoszące 37,50 brutto pln / 1h.

Dodatkowo informuję, iż zgodnie z umową zlecenia przystępuję do kontroli wykonanego zlecenia w miesiącu listopadzie 2021r. w zakresie ilości godzin uwzględnionych w liście obecności, niemających pokrycia z czasem pracy 8.00-16.00 a także budzące daleko idące wątpliwości w kwestii ilości i jakości wytworzonych wyrobów cukierniczych. O efekcie kontroli zostanie Pan poinformowany pisemnie.

Przypominam, iż na podstawie umowy zlecenia zobowiązany jest Pan do wykonywania umowy zlecenia przy zachowaniu najwyższej staranności co obliguje Pana do wytwarzania i dostarczania wyrobów o określonych przez zleceniodawcę parametrach jakościowych i ilościach.

Z poważaniem,

Prezes zarządu

























02.30 350g
02.30 440g
Kuvut no 430-60
le suola





01.12

8¹⁵ - 19¹⁰ -

10¹¹, 92 h

03.12

5²⁰ - 11³⁷

6h 20 6,25 h

Odmoniem
umowy

podpisze
dostawczanego

uzgodnienia
3.12

Dzisiaj
pracowni
Opuszczam

03.12

byłem w

5²⁰ - 11³⁷

pracownię
Helweda

o godzinie 11

Poznań, dnia 7 grudnia 2021 roku

MIELS Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu
ul. Św. Marcin 14
Poznań
KRS: 0000757618

**ODPOWIEDŹ NA PISMO Z DNIA 2 GRUDNIA 2021 ROKU
WRAZ Z WEZWANIEM DO ZAACEPTOWANIA EWIDENCJI GODZIN**

Działając w imieniu i na rzecz A (dalej jako „Zleceniobiorca”), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, niniejszym **wzywam do zaakceptowania ewidencji godzin za okres od 7.11.2021 do dnia 03.12.2021** oraz w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 2 grudnia 2021 roku, wyjaśniam co następuje:

Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy zlecenia, Zleceniobiorca zobowiązany jest wykonywać pracę w terminach i godzinach przewidzianych w grafiku. Zgodnie z ustnymi ustaleniami, czwartki oraz niedziele należą do dni, w których Zleceniobiorca nie świadczy pracy (co może potwierdzić ewidencja godzin). Zleceniobiorca nie ma również obowiązku pozostawać dyspozycyjnym w tym dniu. O tym, że **nie może się stawić w pracowni, poinformował od razu swoją bezpośrednią przełożoną – Magdę**, wskazując jednocześnie, że **może się stawić jak najszybciej dnia kolejnego** – co też uczynił, przychodząc do pracowni w dniu 3 grudnia o godz. 5:20. Mając na względzie charakter łączącej strony umowy, m.in. § 3 ust. 2, stanowiący o braku podporządkowania organizacyjnego Zleceniobiorcy, Zleceniobiorca nie był zobowiązany do stawiennictwa w dniu 2 grudnia, który to dzień był wcześniej ustalony jako dzień, w którym Zleceniobiorca nie wykonuje zlecenia. Wskazać jednocześnie należy, że **stawiennictwo tego dnia w godzinach wnioskowanych przez Zleceniodawcę, nie było obiektywnie możliwe**, z uwagi chociażby na to, iż Zleceniobiorca nie mieszka blisko pracowni, a ponadto miał zaplanowane inne, istotne dla niego, wizyty.

Ponadto, nie można również mówić o doprowadzeniu przez Zleceniobiorcę do straty. Przychodząc do kawiarni MIEL z gotowym produktem – rogalom nie-świętomarcińskim, Zleceniobiorca w jeden tydzień najprawdopodobniej **wygenerował dochody, które przekraczają jego całkowite wynagrodzenie za miesiąc listopad**. Wyprodukował wówczas co najmniej 550 sztuk rogalii, sprzedawanych po 17 zł. Łączny przychód z tego przedsięwzięcia to co najmniej 9.350,00 zł. Odejmując podatek VAT (5%) w wysokości 467,50 zł oraz koszty produktów i energii elektrycznej (które zazwyczaj nie przekraczają 25% ceny produktu) w wysokości 2.337,50 zł, szacunkowa pozostała kwota dochodu to ok. 6.545,00 zł. **Dochód ten nie byłby możliwy do osiągnięcia bez współpracy z moim Mandantem**, który dysponował autorską recepturą oraz doświadczeniem, jak w tak krótkim czasie wyprodukować tyle rogalii. Wyrazem zadowolenia państwa z tego przedsięwzięcia była chociażby relacja na Instagramie kawiarni MIEL.

Mój Mandant nie zgadza się również z krytyczną opinią co do większości ocenionych przez przełożoną – Panią Magdę, wypieków. Podkreślić należy, że to decyzje Pani Magdy o tym, że dany towar nie trafi do sprzedaży, spowodowały straty. Ponadto, to **sprzeczne, bądź nierealne wytyczne otrzymywane od Państwa, wraz z niezapewnieniem odpowiednich,**

stałych produktów służących do produkcji wyżej wspomnianych wypieków, wygenerowały znaczący fragment straty wspomnianej przez Państwa. Warto również nadmienić, że ilości produkowanych przez mojego Mandanta wypieków były narzucane przez Panią Magdę. Wytyczne te znacząco przekraczały zapotrzebowanie (które już w trakcie drugiego tygodnia współpracy, Zleceniobiorca potrafił zaobserwować i sygnalizował) oraz wstępne ustalenia pomiędzy moim Mandantem a Państwem, co doprowadziło do niegospodarnego zużycia surowców.

Mój Mandant całkowicie odrzuca także wszelkie oskarżenia o oszustwo co do jego umiejętności na danym polu. Posiada wieloletnie doświadczenie w różnych cukierniach i piekarniach, ponadto wykreowany przez niego deser zajął pierwsze miejsce w Polsce w swojej kategorii w wydarzeniu Restaurant Week Polska 2019. Tworzone przez Zleceniobiorcę wypieki były zawsze doceniane przez bardzo dużą liczbę klientów, co można sprawdzić przeglądając opinie z jego poprzednich miejsc pracy z okresu, kiedy tam pracował. Wyłącznie na marginesie wskazuję, że oceniające go u Państwa osoby, wobec posiadania znacznie mniejszego (lub wręcz żadnego) doświadczenia w cukiernictwie czy piekarnictwie, mogły nie być kompetentne do dokonywania takich ocen. **O trudności dokonywania takich ocen lub zaburzeń w ich dokonywaniu**, może świadczyć chociażby fakt, że **nie są w stanie Państwo zawiązać współpracy dłuższej niż 6 tygodni** (Zleceniobiorca był co najmniej piątą zleceniobiorcą w tym roku), co **nie zdarza innym, uznanym na poznańskim rynku piekarniom lub cukierniom**. Mój Mandant, przed nawiązaniem współpracy z Państwem, pracował w innych miejscach przez okres co najmniej roku, a w ostatnim miejscu – przez okres 2,5 lat.

Mój Mandant nie zgadza się również z zastrzeżeniami co do wypracowanych przez niego godzin. **Liczba godzin wynikająca z ewidencji odzwierciedla czas spędzony w pracowni i jest proporcjonalna do ilości wyprodukowanych wypieków, które to ilości były narzucone przez panią Magdę** (a które jednocześnie – jak wskazano powyżej, nie były uzasadnione zapotrzebowaniem, jednak ustalanie wolumenu produkcji było poza wpływem Zleceniobiorcy). Tym samym, nie ma podstaw do kwestionowania ewidencji godzin za miesiąc listopad.

Mając na względzie niezbyt przyjazne spotkanie mojego Mandanta z Państwem w dniu 3 grudnia 2021 roku, złożone przez Państwa wypowiedzenie oraz utratę wzajemnego zaufania, wydaje się, że **dalsza współpraca jest niemożliwa, lub co najmniej mocno utrudniona i nie będzie korzystna dla żadnej ze stron**. W imieniu mojego Mandanta proponuję zatem rozwiązanie umowy zlecenia za porozumieniem stron. W celu polubownego rozwiązania tej kwestii uprzejmie proszę o kontakt telefoniczny pod numerem 693

Z poważaniem,



M

radca prawny

Załącznik: kopia pełnomocnictwa.

Poznań, dnia 3 grudnia 2021 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany **Aleksander Mila**, posiadająca numer PESEL
niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu **M**
z Kancelarii Prawnej

w Poznaniu,

do podejmowania w moim imieniu i na moją rzecz wszelkich czynności sądowych i pozasądowych
we wszystkich sprawach związanych z umową zlecenia zawartą w dniu 7 listopada 2021 roku z
MIELS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w szczególności do
dochodzenia należnego mi z ww. umowy wynagrodzenia.

Pełnomocnik jest również umocowany do składania wszelkich oświadczeń materialnoprawnych.

Pełnomocnik może udzielać dalszych pełnomocnictw.

W pozostałej części zakres pełnomocnictwa określa art. 91 k.p.c.


Aleksander Mila

Poznań, 16.12.2021r.

MIELS sp. z o.o.
Św. Marcin 14
61-803 Poznań

A

Działając w imieniu MIELS sp. z o.o. z/s w Poznaniu jako prezes zarządu niniejszym na podstawie § 6 umowy zlecenia z dnia 07.11.2021r. odstępuję od zawartej umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia, tj. z dniem 16.12.2021r. Pismem z dnia 02.12.2021r. została Panu wypowiedziana w/w umowa zlecenia z zachowaniem umownego – miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie umowy zostało Panu skutecznie doręczone w dniu 03.12.2021r.

Powodem odstąpienia od umowy zlecenia zawartej pomiędzy Panem a w/w spółką bez zachowania terminu jest rażące naruszenie postanowień umowy zlecenia, w szczególności postanowień §1 pkt 2: *Zleceniobiorca wykona powierzone prace osobiście i z dołożeniem najwyższej staranności, w terminach i godzinach przewidzianych w grafiku.*

Zgodnie z obowiązującym grafikiem zobowiązany był Pan wykonywać umowę zlecenia w godzinach od 8.00 do 16.00 w następujące dni każdego tygodnia: poniedziałek, wtorek, środa, piątek, sobota.

W dniu 03.12.2021r., opuścił Pan miejsce wykonywania umowy zlecenia o g. 11.37, następnie porzucił Pan wykonywanie umowy zlecenia w dniach: 04.12.2021r., 06-08.12.2021r., 10-11.12.2021r., 13-15.12.2021r.

Wszelkie powyższe sytuacje rażąco naruszają postanowienia zawarte w §1 pkt 2 z uwagi na fakt, iż bez wiedzy i zgody Zleceniodawcy nie wykonywał Pan umowy zlecenia w przewidzianych grafikiem okresach.

Mając na uwadze powyższe informuję, iż zgodnie z zawartą umową zlecenia z dnia 07.11.2021r. w/w naruszenia przez Pana umowy skutkują zastosowaniem §5 pkt 4 umowy polegającego na: *W przypadku naruszenia jakiegokolwiek z postanowień § 1 i § 2 Zleceniobiorca traci uprawnienie do wypłaty świadczenia w miesiącu, w którym doszło do w/w naruszenia oraz do świadczenia za poprzedzający okres rozliczeniowy jeśli jeszcze nie zostało wypłacone.*

Z uwagi na fakt, iż do naruszenia doszło w miesiącu Grudniu 2021r. a świadczenie pieniężne za miesiąc Listopad 2021r. nie zostało do tego czasu wypłacone utracił Pan uprawnienie do wypłaty świadczenia pieniężnego za okres 07.11.2021r. do 03.12.2021r. i to na skutek Pana rażącego naruszenia.

Mając na uwadze powyższe tj. konieczność odstąpienia od umowy zlecenia z dnia 07.11.2021r. i to z Pana winy odstępuję od kontroli wykonanego zlecenia w miesiącu Listopadzie 2021r. w zakresie ilości godzin uwzględnionych w liście obecności, która to kontrola zapowiedziana była w piśmie z dnia 02.12.2021r.

Proszę mieć na uwadze, iż zapowiadana kontrola wykonywanego zlecenia w miesiącu listopadzie 2021r. polegająca na weryfikacji ilości godzin uwzględnionych przez Pana w liście obecności była następstwem informowania przez Pana w dniu 30.11.2021r. osób trzecich o celowym wydłużaniu dnia pracy by osiągnąć korzyść majątkową, do czego przyznał się Pan w rozmowie mającej miejsce dnia 03.12.2021r.

Z poważaniem

Zarządu

Poznań, 17.12.2021r.

MIELS sp. z o.o.
Św. Marcin 14
61-803 Poznań

Kancelaria Prawna

N
B
U
6:

Działając jako prezes zarządu MIELS sp. z o.o. z/s w Poznaniu w pierwszej kolejności informuję, iż pismem z dnia 16.12.2021r. wysłanym za pomocą operatora pocztowego Poczta Polska S.A. do Pana Aleksandra Miła zostało wysłane odstąpienie od umowy zlecenia z dnia 07.11.2021r. i to bez zachowania terminu wypowiedzenia z uwagi na rażące naruszenie postanowień umowy.

W załączeniu przesyłam kserokopię ewidencji wykonywania umowy zlecenia za okres od 07-30.11.2021r. oraz 01.-03.12.2021r. wraz z oświadczeniem Pana Aleksandra Miła o porzuceniu wykonywania umowy zlecenia.

Odnosząc się do treści pisma z dnia 07.12.2021r. informuję, iż odstąpiłem od kontroli wykonanego zlecenia w miesiącu listopadzie 2021r. w zakresie ilości godzin uwzględnionych w liście obecności z uwagi na fakt odstąpienia od umowy zlecenia bez zachowania terminu z winy Zleceniobiorcy przy jednoczesnym zastosowaniu §5 pkt 4 tj.: *W przypadku naruszenia jakiegokolwiek z postanowień § 1 i § 2 Zleceniobiorca traci uprawnienie do wypłaty świadczenia w miesiącu, w którym doszło do w/w naruszenia oraz do świadczenia za poprzedzający okres rozliczeniowy jeśli jeszcze nie zostało wypłacone.*

W sytuacji odstąpienia od umowy bez zachowania terminu wypowiedzenia i to z winy Zleceniobiorcy polegającej na niezachowaniu umownego okresu wypowiedzenia poprzez porzucenie wykonywania umowy zlecenia, w/w kontrola staje się bezprzedmiotowa.

Pan Aleksander Miła został poinformowany przez Zleceniodawcę w dniu 02.12.2021r. o g. 9.40 o konieczności poprawienia wyrobów cukierniczych wykonanych w dniu poprzednim tj. w dniu 01.12.2021r. i został poproszony o stawiennictwo w miejscu wykonywania umowy zlecenia w tym samym dniu do g. 10.30. Jak wynika z korespondencji SMS pomiędzy zleceniodawcą a Panem Aleksandrem Miła wiadomość ta została dostarczona, jednak Pan Aleksander Miła się do niej nie ustosunkował w żaden sposób.

Odnosząc się do wygenerowanych przychodów należy stanowczo wskazać, iż przychody Zleceniodawcy osiągnęte na skutek wykonywanego zlecenia przez Zleceniobiorcę nie leżą w zakresie zainteresowania Zleceniobiorcy.

Straty powodowane przez Zleceniobiorcę polegały na marnotrawstwie dostarczanych półproduktów, które zgodnie z treścią umowy oraz zapewnieniem Pana Aleksandra Miła powinny być przetworzone na gotowy wyrób cukierniczy z zachowaniem najwyższej

staranności. Pan Aleksander Mila zwrócił jednak uwagę Zleceniodawcy, iż tego typu sytuacje są ryzykiem Zleceniodawcy a nie jego sprawą co jednoznacznie wskazuje na niskie poczucie odpowiedzialności za wykonywane zlecenia przez Pana Mila. Jak już zostało wykazane w piśmie z dnia 03.12.2021r. oraz co wynika z załączników do pisma, Zleceniobiorca wytwarzał wyroby cukiernicze, które obiektywnie nie nadawały się do sprzedaży z uwagi na niską jakość wykonania.

Poruszając kwestę rogali wypiekanych w okresie dnia Św. Marcina, to spółka, do tej pory, cyklicznie oferowała do sprzedaży rogalie bez certyfikatu w wersji wegańskiej. Bez udziału Zleceniobiorcy i w tym roku Zleceniodawca oferowałby do sprzedaży ten produkt tak jak co roku bez znaczenia czy Pan Mila by je wytworzył czy też nie. Z zaskoczeniem przyjmuję deklarację Zleceniobiorcy o ilości wyprodukowanych rogali gdyż z prowadzonej ewidencji wynika, iż sprzedanych zostało 391 rogali bez certyfikatu oraz 95 w wersji wegańskiej, 32 sztuki nie zostały sprzedane wcale bądź nie zostały zaoferowane do sprzedaży. Ze złożonego przez Zleceniobiorcę oświadczenia wynika, iż Zleceniobiorca wyprodukował co najmniej 550 sztuk, a w ewidencji Zleceniodawcy widnieje ilość 518 oznacza to, iż co najmniej 32 sztuki nie zostały Zleceniodawcy wydane przez Zleceniobiorcę, co zmusza do podjęcia rozważań czy w kontekście całości współpracy był to przypadek jednostkowy.

Trudno odnieść się do szacowanego przez Panią dochodu albowiem Pan Aleksander Mila zaniedbywał swoje obowiązki i nie przedstawił Zleceniodawcy składu oraz ilości zużytych półproduktów co uniemożliwia obliczenie dochodu – jeśli taki miał miejsce. Dodatkowo należy dodać, iż pomimo wielokrotnych próśb o udostępnianie składu, ilości zużytych produktów oraz wykazu alergenów Pan Aleksander Mila uporczywie nie realizował prowadzenia w/w rejestrów.

Znaczna część wyrobów cukierniczych, nie wliczając rogali wytwarzanych z okazji dni Św. Marcina oraz croissantów, obiektywnie w zdecydowanej większości nie nadawała się do sprzedaży albowiem jak wynika z dokumentacji fotograficznej dołączonej do pisma z dnia 02.12.2021r. dostarczana była przez Zleceniodawcę z istotnymi wadami. Problemy z wyrobami cukierniczymi były ciągłe i notoryczne co uwidacznia sytuacja mająca miejsce w szczególności:

24.11.2021r. o godzinie 12:24 została wystosowana informacja do Zleceniobiorcy o następującej treści:

MIEL: Mamy straszny problem z sernikiem. Tyle ile nam się uda to wydamy

Na co Zleceniobiorca odpowiada:

Przykro mi, że tak to wygląda, myślę, że dopuściłbym po prostu ten sernik

**Odpuściłbym. Spróbuję go zrobić gęstszego ale jeśli to nie pomoże yo innych pomysłów brak.*

28.11.2021r. O godzinie 09:06 zostało wystosowane pytanie do Zleceniobiorcy następującej treści:

MIEL: Cześć chlebek bananowy jest w formie zalany karmelem i nie da się go wyciągnąć co mam zrobić?

Na co Zleceniobiorca odpowiada:

Hej, dopiero wstałem, mam nadzieję że dalsie radę.

Co do dostarczania stałych produktów służących do produkcji wyrobów cukierniczych należy wskazać, iż to Zleceniobiorca odpowiedzialny był za przekazywanie listy produktów, które należy zamówić. W tym miejscu należy nadmienić, iż docelowo Zleceniobiorca miał realizować zamówienia produktów raz lub maksymalnie dwa razy w tygodniu poprzez złożenie zamówienia w systemie zamawiania online z dostawą. Niestety Zleceniobiorca nie potrafił złożyć zamówienia z wyprzedzeniem doprowadzając do tego, że zaopatrzenie pracowni musiało być robione interwencyjnie w trybie nagłym i to bez żadnego planowania. Informacje otrzymywane od Zleceniobiorcy były chaotyczne, niepełne i zwykle następowały na koniec dnia z prośbą o dostarczenie ich w godzinach porannych dnia następnego, która to lista zostawała aktualizowana o to co Zleceniobiorca zapomniał uwzględnić. Zdaniem Zleceniodawcy był to efekt złej organizacji, braku planowania, a w szczególności była to konsekwencja zaniedbań Zleceniobiorcy w zakresie prowadzenia ewidencji zużytych produktów.

Podnoszenie przez Zleceniobiorcę zarzutu co do ilości potrzebnych wyrobów cukierniczych oraz zapotrzebowania Zleceniodawcy na nie nie podlega ocenie Zleceniobiorcy i sygnalizacja w tym zakresie nie powinna mieć żadnego wpływu na jakość i ilość wykonywanego zlecenia. Pan A podczas rozmowy mającej miejsce przed podpisaniem umowy zlecenia sam określił zapotrzebowanie dzienne na 50 porcji wyrobów cukierniczych (przeznaczonych do witryny chłodniczej) oraz 20 porcji wyrobów cukierniczych nie wymagających przechowywania w witrynie chłodniczej. Domniemany spadek sprzedaży wyrobów cukierniczych wytwarzanych przez Zleceniobiorcę, jeśli miał miejsce, należy upatrywać w jakości wytwarzanych przez Zleceniobiorcę wyrobów cukierniczych. Daleko idąca niedbałość doprowadziła wielokrotnie do zwrotu wyrobu cukierniczego wyprodukowanego przez Zleceniobiorcę gdzie Klienci Zleceniodawcy wskazywali, iż znaleźli łupinę od orzecha/pistacji, zważone/zepsute nadzienie w croissancie, pozostawione spody serników z uwagą, iż są rozmoczone. Zleceniobiorca był o tym na bieżąco informowany. Dodatkowo na temat wyrobów cukierniczych wytwarzanych przez Zleceniobiorcę pojawiły się dwa nieprzychylnie komentarze na internetowym profilu Zleceniodawcy – o czym Zleceniobiorca również został poinformowany.

Liczba godzin wynikająca z ewidencji odzwierciedla czas spędzony w miejscu wykonywania umowy zlecenia jednak nie jest proporcjonalna do ilości oraz jakości wyprodukowanych wyrobów cukierniczych. Podstawą do złożenia oświadczenia z dnia 02.12.2021r. o wypowiedzeniu umowy z zachowaniem terminu wypowiedzenia oraz kontroli ewidencji czasu pracy był fakt, iż fundamentalnie naruszył zaufanie, którym został obdarzony z uwagi na fakt prowadzenia rozmowy telefonicznej z osobą trzecią w dniu 30.11.2021r. przedmiotem, której było omawianie z rozmówcą celowego wydłużania ilości godzin spędzonych w miejscu wykonywania umowy zlecenia celem osiągnięcia korzyści majątkowej. Dodatkowo Zleceniobiorca nie dochowywał chociażby należytej staranności przy produkcji wyrobów cukierniczych kulminacją czego były wyroby wytworzone w dniu 01.12.2021r. na dzień 02.12.2021r.

Pan Aleksander Miła podczas rozmowy w dniu 03.12.2021r. przyznał się do nadużyć w zakresie nieuzasadnionego przebywania w miejscu wykonywania umowy zlecenia tylko po to by dopisać dodatkowe godziny do listy obecności podsumowując to słowami „no rozumiem, że teraz nie wygląda to najlepiej z Waszej perspektywy”.

Dodatkowego podkreślenia wymaga fakt, iż Zleceniobiorca wykonując cyklicznie taką samą ilość wyrobów cukierniczych w pewne dni w które miał zaplanowane prywatne czynności, wskazywał w ewidencji godzin realne wartości. Najlepszym przykładem jest dzień 16.11.2021r. kiedy w ewidencji godzin została wpisana godzina wyjścia 14:40. W tym samym czasie Zleceniobiorca przez pomyłkę zadzwonił do Zleceniodawcy i na połączenie zwrotne nie odebrał telefonu odpisując o g. 15:07 „U fryzjera jestem”. Tego typu sytuacji oraz jednoznaczne oświadczenie Zleceniobiorcy poddają w wątpliwość rzetelność prowadzonej ewidencji godzin.

Mając na uwadze powyższe oraz okoliczności w jakich Pan Aleksander Miła faktycznie zakończył współpracę ze Zleceniodawcą, odstąpienie od umowy zlecenia z dnia 07.11.2021r. musiało nastąpić bez zachowania terminu. Z uwagi na naruszenie postanowień umowy oraz postawę moralną i etyczną Zleceniobiorcy oraz celowe i świadome narażanie Zleceniodawcy na szkody związane z marnotrawstwem półproduktów, jedynym rozwiązaniem pozostało zastosowanie postanowień umownych w zakresie zastosowania kary umownej.

Mateusz Jankowski

Załącznik:

- ewidencja listopad 2021,
- ewidencja grudzień 2021,
- oświadczenie A. Miła 03.12.2021